



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 22. září 2022 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Libora Hanuše, Ph.D., a přísedících Marie Novákové a Ing. Josefa Šetka, **takto:**

Podle § 314r odstavec 4 trestního řádu **se schvaluje dohoda o vině a trestu** ze dne 22. srpna 2022 č. j. 1 KZV 64/2021-83, uzavřená mezi státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Brně JUDr. Evou Žďárskou a obviněným D.H., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, t. č. ve vazbě ve Věznici XXXXX, zastoupeného obhájcem JUDr. Martinem Klimo, AK Sukova 4, 602 00 Brno, kdy obviněný D.H. po náležitém zákonném poučení podepsal dohodu o vině a trestu ve XXXXX a státní zástupkyně a obhájce ji podepsali v XXXXX, s tím, že

obviněný D.H., narozený XXXXX, trvale bytem XXXXX, t. č. ve výkonu vazby ve Věznici XXXXX,

je vinen, že

v blíže neustanovené době, nejméně od března 2021 do 20. září 2021, v rodinném domě v obci XXXXX, v objektu na ulici XXXXX ve XXXXX, v bytě v XXXXX, v rodinném domě v XXXXX bez příslušného povolení, v nezjištěném počtu případů vyráběl z volně prodejných léků Sudafed, Cirrus, Acatar, Apselan obsahujících látku pseudoefedrin, pomocí zdroje tepla, varného skla, PET lahví, laboratorního skla, různých chemikálií a pomocných látek červeného fosforu, jódu, kyseliny fosforečné, kyseliny chlorovodíkové, organických rozpouštědel nemísitelných s vodou, alkalického louhu psychotropní látku metamfetamin, tzv. pervitin, takto vyrobil blíže neustanovené množství, nejméně 1600 gramů, který zčásti užil pro vlastní potřebu a zčásti distribuoval na území Jihomoravského kraje, mezi další osoby v množství nejméně 1200 gramů za částku 1.000-1.500 Kč za 1 gram tak, že

v blíže neustanoveném počtu případů prodal a v blíže neustanoveném počtu případů předal ve XXXXX a v XXXXX v červenci až září 2021 nejméně 50-80 gramů pervitinu L.J., nar. XXXXX, která mu uhradila částku nejméně ve výši 10.000 Kč,

v blíže neustanoveném počtu případů prodal ve XXXXX v létě 2021 nejméně 20 gramů pervitinu J.Č., nar. XXXXX, který mu uhradil částku nejméně ve výši 26.000 Kč,

v blíže neustanoveném počtu případů prodal ve XXXXX a v XXXXX v březnu až září 2021 nejméně 100 gramů pervitinu T.P., nar. XXXXX, který mu uhradil částku nejméně ve výši 100.000 Kč,

v blíže neustanoveném počtu případů prodal ve XXXXX a XXXXX v květnu až srpnu 2021 nejméně 40 gramů pervitinu V.R., nar. XXXXX, která mu uhradila částku nejméně ve výši 60.000 Kč, část pervitinu jí daroval za to, že ho nechala vyrábět pervitin v domě v XXXXX,

v blíže neustanoveném počtu případů prodal ve XXXXX a v XXXXX od března až do září 2021 1000 gramů pervitinu M.T., nar. XXXXX, která mu uhradila částku nejméně ve výši 1.000.000 Kč,

v blíže neustanoveném počtu případů prodal ve XXXXX, v XXXXX, XXXXX v květnu až září 2021 nejméně 80 gramů pervitinu M.Č., nar. XXXXX, který mu uhradil částku nejméně ve výši 50.000 Kč a v neustanoveném počtu případů mu za dodaný pervitin poskytl protislužbu v podobě odvozu motorovým vozidlem,

v blíže neustanoveném počtu případů prodal ve XXXXX v červnu až září nejméně 200 gramů pervitinu F.L., nar. XXXXX, který mu za pervitin poskytl kradenou elektroniku, kola a jiné hodnotné věci,

v blíže neustanoveném počtu případů prodal ve XXXXX a v XXXXX v létě 2021 nejméně 30 gramů pervitinu J.V., nar. XXXXX, za částku 1.000 Kč za 1 gram,

v blíže neustanoveném počtu případů prodal ve XXXXX v červnu až září 2021 nejméně 100 gramů pervitinu V.L., nar. XXXXX, který mu uhradil částku nejméně ve výši 130.000 Kč,

v blíže neustanoveném počtu případů poskytl na různých místech na XXXXX v březnu až září 2021 nejméně 30 gramů pervitinu L.D., nar. XXXXX, který mu za dodaný pervitin poskytl protislužbu v podobě odvozu motorovým vozidlem,

v blíže neustanoveném počtu případů prodal ve XXXXX v červnu až srpnu 2021 nejméně 15 gramů pervitinu V.Š., nar. XXXXX, který mu uhradil částku nejméně ve výši 22.500 Kč,

pervitin dále prodal nebo daroval dalším menším odběratelům X.T.D., P.P., J.R., L.R., Z.R., R.M., M.D., J.Č., M.H., P.K.,

v bytě na XXXXX v XXXXX přechovával za účelem výroby pervitinu léky s obsahem pseudoefedrinu,

234 kusů tablet léků Cirrus duo s obsahem 120 mg pseudoefedrinu v jedné tabletě, ze kterých by bylo možno vyrobit pervitin tzv. českou cestou při 80% výtěžnosti v množství 20 g metamfetaminu hydrochloridu a 16 gramů metamfetaminu base,

576 kusů tablet léku Sudafed s obsahem 60 mg pseudoefedrinu v jedné tabletě, ze kterých by bylo možno vyrobit při 80% výtěžnosti 24,8 g metamfetaminu hydrochloridu a 20 gramů metamfetaminu base,

804 kusů tablet léku Acatar s obsahem 60 mg pseudoefedrinu v jedné tabletě, ze kterých by bylo možno vyrobit při 80% výtěžnosti 35,2 g metamfetaminu hydrochloridu a 28 g metamfetaminu base,

0,344 g metamfetaminu hydrochloridu s množstvím 0,16 g metamfetaminu base,

1,220 g sušené rostlinné hmoty, obsahující delta-9-tetrahydrocannabinol,

kdy látky efedrin a pseudoefedrin jsou považovány ve smyslu kategorie 1, přílohy 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 za prekurzory,

odběratelé mu za pervitin platili v hotovosti nebo posílali peníze na účet obviněného vedený u České spořitelny, a.s. číslo 2215532003/0800, prodejem pervitinu obviněný získal finanční prospěch značného rozsahu v částce 2 – 2,25 mil. Kč,

v blíže neustanovené době roku 2021 v prostoru rodinného domu v obci XXXXX, zřídil speciálně upravený prostor ke skrytému pěstování rostlin konopí, takto za využití různých hnojiv, vypěstoval blíže neustanovený počet rostlin konopí, které zpracoval v procesu sušení, čímž získal blíže neustanovené množství sušené rostliny konopí tzv. marihuany, policejním orgánem bylo při domovní prohlídce dne 21. září 2021 v domě zajištěno množství 204,20 gramů obsahující 1,01 g účinné látky delta-9 tetrahydrokanabinol,

přičemž pervitin obsahuje amfetamin, metamfetamin, kdy amfetamin, metamfetamin jsou psychotropní látky zařazené podle § 44c odst. 1 písm. b) zák. č. 167/1998 Sb. do přílohy č. 5 nařízení vlády ze dne 18. 12. 2013 o seznamech návykových látek č. 463/2013 Sb., ve znění nařízení vlády č. 243/2015 Sb., do seznamu psychotropních látek zařazených do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.),

rostliny konopí patří ve smyslu § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, mezi omamné látky, zařazené do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, uvedeného v Příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, látka delta-9-tetrahydrokanabinol patří ve smyslu § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, mezi psychotropní látky, zařazené do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách, uvedeného v Příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

a takto jednal, ačkoliv neměl zvláštní povolení k zacházení s návykovými látkami podle § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., v platném znění,

tedy

neoprávněně vyrobil, prodal, jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látku, spáchal takový čin v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, spáchal takový čin ve velkém rozsahu,

čímž spáchal

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za tento zločin, jakož i za zblíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jímž byl již uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Břeclavi ze dne 20. 10. 2021 č. j. 2 T 98/2021-35, který nabyl právní moci ode dne 25. 11. 2021,

podle § 283 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 3, odst. 4 trestního zákoníku a § 43 odst. 2 trestního zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání

5 (pěti) roků a 5 (pěti) měsíců.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obviněnému ukládá **peněžitý trest** ve výměře 450 celých denních sazeb, kdy výše denní sazby činí 550 Kč, celková částka peněžitého trestu je

247 500 Kč (dvě stě čtyřicet sedm tisíc pět set korun českých).

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku se obviněnému ukládá **trestu propadnutí věci**, a to peněžní částky ve výši 28 000 (dvacet osm tisíc) Kč a peněžní částky ve výši 540 (pět set čtyřicet) PLN.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obviněnému ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

- igelitový sáček s uzavíratelnou lištou s 21 kusy plastových kapslí bílé barvy,
- dálková ovladač s nápisem GIB Lighting,
- černý ventilátor,
- ionizátor vzduchu,
- časovač,
- plastový kanystr fialové barvy o objemu 5 litrů s nápisem Plagron Terra Bloom,
- plastový kanystr fialové barvy o objemu 1 litru s nápisem Plagron PK 13-14,
- plastový kanystr fialové barvy o objemu 1 litru s nápisem Plagron Lemon Kick,
- plastový kanystr fialové barvy o objemu 1 litru s nápisem Plagron Terra Grow,
- plastový kanystr o objemu 1 litru s nápisem Flora Kleen,
- plastový rozprašovač 250 ml zelené barvy s nápisem Fast,
- plastová nádoba 250 ml modré barvy s nápisem CF Calibration Fluid,
- plastová nádoba 250 ml s nápisem Flagron Green Sensation,
- plastová nádoba černá 300 ml s nápisem PH PROBE,
- plastová nádoba černá 300 ml s nápisem Conductivity standard,
- plastová nádoba černá 300 ml s nápisem PH Buffer 4,
- plastová nádoba černá 300 ml s nápisem PH Buffer 7,
- plastová nádoba černá 300 ml s nápisem PH Buffer 7,
- plastová nádoba černá 300 ml s nápisem PH Buffer 4,
- plastová nádoba 300 ml fialové barvy s nápisem Flagron Green Sensation,
- sušená rostlinná hmota o hmotnosti 190,33 gramů (sklad OPL Brno, ul. Pražákova),
- bílá sypká látka 0,494 gramů (sklad OPL Brno, ul. Kounicova),
- uhlíkový filtr,
- sodíková výbojka 600 Watů se stínítkem,
- sodíková výbojka 600 Watů se stínítkem,
- plastová nádoba bílé barvy 500 g s nápisem Diatomite,
- elektronický předřadník,
- elektronický předřadník,
- 2 ks tlumičů hluku s regulátorem,
- vzduchová hadice,

které jsou uloženy v režimovém skladu Omamných a psychotropních látek Policie ČR, Krajské ředitelství Policie Jihomoravského kraje, na ulici Pražákova v Brně.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se obviněnému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu

18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku ***se zrušuje výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Břeclavi ze dne 20. 10. 2021 č. j. 2 T 98/2021-35***, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu tento zjednodušený rozsudek neobsahuje odůvodnění, protože se státní zástupce a obžalovaný po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vybotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Ve stanovené lhůtě musí být odvolání odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předchází. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybný.

Brno, 22. září 2022

JUDr. Libor Hanuš, Ph.D., v. r.

předseda senátu

Rozsudek 10 T 5/2022-801 nabyl právní moci dne 22. září 2022.

Doložku právní moci připojila dne 23. 9. 2022 Lenka Galochová.